

**Отзыв на автореферат диссертации Доги Натальи Сергеевны «Энеолитизация
Нижнего Поволжья», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.3 - Археология**

Представленный автореферат диссертации посвящен исследованию процессов формирования энеолитических культур Нижнего Поволжья, их происхождения, хронологии и взаимодействия с культурами других регионов. Переходный характер этого времени, влияние культурных процессов на последующие периоды, вопросы формирования новых экономических систем, маркером которых являются свидетельства первых domesticiрованных животных, определяют актуальность выбранной темы.

В автореферате определены объект исследования, географические рамки, хронология. Основной целью является характеристика культур в период энеолитизации в Нижнем Поволжье. Для достижения этой цели автор определяет круг задач, которые включают реконструкцию палеогеографических условий, анализ источников, установление культурной принадлежности энеолитических памятников изучаемого региона, разработку периодизации, уточнение вопросов генезиса и дальнейшей судьбы носителей энеолитических культур, определение особенностей экономической стратегии. Цель работы определяет и привлечение материалов новых памятников, исследования которых проводились в последние несколько лет.

Методика исследования базируется на использовании ряда методов — сравнительно-исторического, планиграфического, стратиграфического, сравнительно-типологического, статистического и целого спектра междисциплинарных методов.

Научная новизна работы заключается в анализе новых источников и применении естественно-научных методов при анализе уже известных материалов. Это позволило автору получить качественно новую информацию о периодизации, хронологии, хозяйстве и палеогеографии энеолита Нижнего Поволжья.

Положения, выносимые на защиту, включают выводы о хронологической периодизации прикаспийской и хвалынской культур в степном Поволжье и Северном Прикаспии; о влиянии природно-климатических факторов на формирование, развитие и угасание культур; о взаимодействии прикаспийского населения с позднеэнеолитическим и энеолитическим; о преемственности и своеобразных чертах прикаспийской и хвалынской кремневой индустрии; об определении особенностей хозяйства, куда оказываются включены элементы производящего хозяйства.

В автореферате представлено описание структуры работы, которая включает введение, пять глав, заключение, список используемой литературы и приложение.

В первой главе представлено описание физико-географических условий Нижнего Поволжья во время существования энеолитических культур (в первом параграфе) и история изучения и историография (во втором параграфе). Хронологические рамки, указанные в положениях, выносимых на защиту и в первой главе разнятся (для степного Поволжья), что требует уточнения. Учитывая хронологические хиатусы между орловской неолитической и прикаспийской, а также прикаспийской и хвалынской, следует обсудить, связано ли это с нехваткой датировок или с особенностями исторического процесса, когда при существующих хиатусах наблюдается преемственность в материалах этих культур.

Во второй главе приведены источники по энеолиту, среди которых серия памятников в степном Поволжье и Северном Прикаспии. В отдельном параграфе обсуждается методика обработки материалов с применением стратиграфического метода,

технико-технологического метода анализа керамики, радиоуглеродного датирования, археозоологического метода, геохимического и палинологического.

В третьей главе дается описание культурной принадлежности энеолитических комплексов Нижнего Поволжья. В первом параграфе представлена характеристика керамического инвентаря энеолита Нижнего Поволжья. Здесь встают вопросы о том, насколько заключение об источнике сырья (ила), из которого изготовлена часть прикаспийской керамики, может свидетельствовать в первую очередь об ее архаичности, а не выборе схожих источников сырья, доступных в различные периоды времени; насколько выявленные впервые различия для керамики прикаспийской, хвалынской и синкретичной групп характерны только для стоянки Курпеже-Молла или типичны для всего или части региона; а также что подразумевается под выявленными с помощью петрографического анализа 'структурными деталями'. Интересно наблюдение о существовании синкретичных групп керамики в Северном Прикаспии и их отсутствии в степном Поволжье.

В четвертой главе в первом параграфе представлены вопросы периодизации, хронологии, генезиса и дальнейших судеб энеолитических культур Нижнего Поволжья. Этот параграф частично возвращается к описанию и обсуждению проблем выделения различных культур энеолита, представленных в первой главе (во втором параграфе). Отдельного же обсуждения требует точное определение используемого термина и относимых к ним комплексов переходного периода, а также термина 'энеолитизация' как процесса перехода от позднекаменного века к эпохе раннего металла, затрагивающего переходный период и ранний этап энеолита. С этим связана необходимость более точного определения периодизации и сущностных изменений, происходивших внутри прикаспийской и хвалынской культур, отдельное место должно занимать исследование появления первых изделий из металла и тех изменений, которые трансформируют древние культуры. При указании радиоуглеродных датировок в данной главе следует давать калибровочные интервалы. Указанные датировки для прикаспийской керамики на ст.Буровая 40,41 (5880, 5790 и 5560 л.до н.э.) выходят за пределы заявленных хронологических рамок прикаспийской культуры в Северном Прикаспии (5400-5100 л.до н.э.), что требует отдельного объяснения и описания выделенных этапов в прикаспийской культуре. Во втором параграфе рассматриваются проблемы генезиса и дальнейших судеб энеолитических культур Нижнего Поволжья. Здесь обсуждается влияние западного импульса в формировании прикаспийской культуры.

Появление производящего хозяйства обсуждается в главе 5. Приводятся датировки, сделанные по костям овцы. Важным представляется обсуждение здесь процентного соотношения диких и домашних животных, особенностей фаунистического набора в прикаспийской и хвалынской культурах и на отдельных памятниках, системах хозяйства, их отличия от предшествующих неолитических.

К несомненным сильным сторонам работы стоит отнести представление результатов самостоятельных полевых исследований, введение в научный оборот ряда новых материалов, систематизацию новых и старых коллекций. Материалы диссертации и ее основные положения полно отражены в работах, опубликованных Н.С.Догой.

Диссертация Доги Натальи Сергеевны «Энеолитизация Нижнего Поволжья», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, полностью соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 5.6.3 - Археология. Характер и объем проделанной работы, использованные в ней методы и результаты

Долбунова Екатерина Владимировна
кандидат исторических наук
197373, г. Санкт-Петербург, пр. Авиаконструкторов
д. 8-2, кв. 151
т.89045580304
katjer@mail.ru

старший научный сотрудник
федерального государственного
бюджетного учреждения культуры
«Государственный Эрмитаж»
190000, г.Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 34
т.8 (812)312-19-66
oaves@hermitage.ru

Агния руну Добру вои ЕВ зетерее

Начальник Сектора трудовых отношений
Кадровой службы
ФГБУК «Государственный Эрмитаж»

(подпись)

Ж.Л. Лоншаков
(Ф.И.О.)

25 ноября

кадровая служба

Лоншаковский филиал Федеральной службы
(Ф.И.О.) государственного бюджетного учреждения культуры
2019 года
Кадровая служба
Санкт-Петербург
Государственный Эрмитаж