

Отзыв

На автореферат диссертации Н.С. Дога «Энеолитизация Нижнего Поволжья», представленную на соискание степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология.

Актуальность заявленной темы не вызывает сомнений, поскольку энеолитические культуры, сформировавшиеся на территории Нижнего Поволжья, сыграли ведущую роль в распространении эпохальных новаций на широких пространствах не только степной, но и лесостепной зон, а позднее их традиции послужили основой для сложения древнеямной историко-культурной области. Исследование Н.С. Дога опирается на обширную источниковую базу, существенная часть которой получена в последние годы при непосредственном участии диссертанта, что придает дополнительную актуальность работе. Научная новизна исследования обусловлена широким использованием методов естественно-научного цикла, с помощью которых была получена новая информация по памятникам, раскопанным ранее. Основные положения работы апробированы диссертантом на многочисленных конференциях и опубликованы в изданиях международного уровня. Все перечисленное обусловило высокий уровень представленной к защите работы.

В качестве предмета исследования диссертации выступает энеолитизация Нижнего Поволжья. Данный термин является новаторским и поэтому нуждается в разъяснении, но в работе этого сделано не было. Поэтому возникает вопрос, что именно автор вкладывает в понятие «энеолитизация»? По идее основное содержание процесса энеолитизации должно заключаться в освоении навыков металлообработки. Однако Н.С. Дога указывает на единичность находок медных предметов на нижеволжских памятниках, а также отсутствие доказательств местного производства металла и невозможность типологического выделения местных форм орудий, что не позволяет выделять целую эпоху только на основе данного критерия. К признакам энеолитизации она относит смену техники обработки каменных орудий труда и орнаментации керамики, а также распространение производящего хозяйства, соотнося начала данного процесса с появлением в регионе памятников прикаспийской культуры. Однако изменение орнаментации не относится к эпохальным признакам, а появление производящего хозяйства является характерной чертой неолитизации. Массовое распространение медных изделий, наряду с освоением навыков кузнечной металлообработки

фиксируется у населения 1-го и 2-го Хвалынских могильников, однако в диссертации материалы данных памятников не рассматриваются, хотя географически они относятся к территории Нижнего Поволжья.

Дискуссионным, на наш взгляд, является тезис о сложении хвалынских древностей на основе памятников прикаспийской культуры. Существенные отличия фиксируются в погребальных и керамических традициях данных культур, а наличие определенных аналогий в каменной индустрии, по-видимому, носит стадийный характер. Тема энеолитизации региона тесно связана с проблемой происхождения энеолитических культур, что предполагает верификацию имеющихся концепций, однако автор не делает этого, ограничиваясь только их констатацией. Гипотеза о восточно-прикаспийском происхождении отвергается Н.С. Дога на основе единственной радиоуглеродной даты с поселения Коскудук 2, которая относится к более позднему времени, нежели даты по памятникам Северного Прикаспия. Однако известно множество примеров нерелевантности единичных дат в том числе и по хвалынской культуре. Достаточно поздний возраст радиоуглеродной даты с поселения Коскудук 2 вступает в противоречие с архаичным обликом кремневого инвентаря памятников шебирского типа, в котором существенное место занимают геометрические микролиты и резцы, редко встречающиеся на хвалынских памятниках Нижнего Поволжья. При этом орудийный набор шебирских памятников весьма близок к кремневому инвентарю тюлузской и оюклинской культур. К их общим чертам относятся: пластинчатый характер инвентаря, геометрические микролиты, угловые резцы на пластинах, изделия на крупных пластинах, которые можно считать прототипами ножевидным пластинам, полученным с помощью усиленного отжима. При этом на данных группах памятников не встречаются наконечники, обработанные двусторонней сплошной ретушью, редки рубящие орудия, характерные для хвалынских памятников Нижнего Поволжья. Подобные отличия нельзя ничем объяснить, кроме хронологического приоритета памятников шебирского типа перед нижневолжскими. Ряд параллелей фиксируется в керамических традициях тюлузской и хвалынской культур. Их сосуды имеют вертикальные пропорции, на тюлузской посуде встречаются воротничковые утолщения, используются сходные орнаменты. Перечисленные аналогии в керамическом инвентаре и кремневой индустрии явно свидетельствуют в пользу местного происхождения хвалынских культурных традиций.

При реконструкции природно-географической обстановки Н.С. Дога приходит к выводу, что миграции нижеволжского населения во многом были обусловлены изменением климатических условий. Наступление аридных условий, безусловно, ухудшало условия существования энеолитического населения, однако это не приводило к запустению территорий, расположенных южнее, где условия были еще хуже. Фиксируемые на поселениях стерильные прослойки, на наш взгляд, не обязательно свидетельствует о длительном перерыве в их заселенности, поскольку при наличии аридных условий подобные прослойки могли отложиться в течении нескольких сезонов, в результате перемещения песчаных наносов.

Однако дискуссионный характер ряда перечисленных положений, не умаляет общий уровень диссертации. Знакомство с авторефератом и многочисленными работами Н.С. Дога, опубликованными её ранее, позволяет говорить о верности основных выводов. Диссертация «Энеолитизация Нижнего Поволжья» является полностью самостоятельной и завершенной работой, результаты которой будут иметь существенное значение при дальнейшем изучении как энеолита Нижней Волги, так и сопредельных регионов. Основные положения автореферата были отражены в 20 работах в журналах, входящих в список ВАК и неоднократно апробированы в выступлениях на всероссийских и международных конференциях. Судя по автореферату, диссертация полностью соответствует требованиям п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» утверждено постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор достоин присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология.

Доктор исторических наук, профессор кафедры
всеобщая история и обществознание

Пензенского государственного университета

В.В. Ставицкий

В.В. Ставицкий

