

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Урбушева Айдана Урматовича

**«Наскальное искусство Горного Алтая эпохи раннего средневековья»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.3. Археология**

Диссертация А.У. Урбушева, представленная на защиту, несомненно, является актуальной особенно на фоне радикального сокращения археологических исследований на Алтае. Наскальное искусство обеспечивает дополнительный информационный потенциал для реконструкции изучаемой культуры в разных аспектах, что отражено в рецензируемой работе (с. 3–5) с акцентом на специфику изобразительных традиций тюркского времени. Объектом исследований определен весь комплекс петроглифов Алтая, а предметом – раннесредневековые наскальные изображения (с. 5), что не вызывает возражений. Исходя из указанных формулировок, корректно сформулированы цель и пять задач (с. 5) диссертационного сочинения, а также указаны хронологические и территориальные рамки (с. 6–7). Важной частью общей характеристики диссертации является источниковая база (с. 7–11), представленная соискателям в рамках выделенных групп, среди которых обозначены материалы, полученные в ходе самостоятельных исследований на основании выданных Открытых листов, что нашло отражение в полевых отчетах автора. Отмечены также опубликованные петроглифы, микалентные копии, пространственные данные и другие сведения о 17 памятниках, что обеспечило вполне репрезентативный потенциал для обозначенного анализа. Несмотря на то, что в диссертации имеется отдельная глава 1, посвященная историографическому обзору, во введении диссертант изложил основные этапы изученности темы (с. 11–15), которые потом неоднократно упомянуты на следующих страницах текста (с. 17, 49–50, 139). Во введении охарактеризованы методология и методы исследования (с. 15–16) с

указанием конкретного применения. При этом отсутствуют ссылки на публикации, где эти принципы и подходы теоретически обоснованы. Стоит согласиться с наличием новизны (с. 16), практической и теоретической значимости (с. 16–17) работы. Четыре положения, выносимые на защиту (с. 17–20), подробно описаны. При этом в пункте 4 (с. 19) следовало бы указать, на чью периодизацию опирается соискатель и почему. Дело в том, что уже более 20 лет начальным этапом тюркской культуры определен кызыл-ташский этап, датируемый 2-й половиной V – 1-й половиной VI вв. н.э. Это отражено в серии публикаций, две из которых есть в списке литературы диссертации, а также закреплено в учебной литературе (Тишкин, Горбунов, Горбунова, 2011) и в обобщающем издании «История Алтая. Т. 1: Древнейшая эпоха, древность и средневековье» (2019). Но об этом лишь указывается в третьем параграфе третьей главы (с. 125). Отдельные результаты диссертации апробировались на многочисленных конференциях (с. 20–21), правда, годы двух последних не указаны в приводимом перечне. Структура работы отражает вполне традиционный подход к организации квалификационных сочинений рассматриваемого уровня (с. 2, 21). Кроме введения и заключения обозначены три главы, разделенные на параграфы, а также имеется вспомогательная часть в виде списка использованных источников и литературы, списка сокращений и приложений.

В первой главе, которая называется «Историография изучения памятников наскального искусства Горного Алтая», демонстрируется исследовательский опыт в области выявления и исследования объектов наскального искусства (с. 22–50). В первом параграфе отражен пересказ части монографии М.А. Демина (1989) с отдельными дополнениями. На наш взгляд, можно было обойтись без лишней информации и более критично отнестись к изложению начального этапа археологического изучения Алтая. Наряду с конкретными данными имеются и не совсем верные толкования. Так, например, А.У. Урбушев написал о С.И. Гуляеве: «Во время своих разведывательных работ в Западном Алтае в долинах рек Чарыш и Ануй он

фиксирует рисунки различных животных и надписи на скалах» (с. 26) со ссылкой на монографию М.А. Демина (1989). На самом деле Степан Иванович никаких обследований не проводил и документаций не составлял, а пользовался лишь той информацией, которую ему сообщали в разном виде многочисленные респонденты. И указанная цитата содержится только на с. 67 указанного источника (Демин, 1989), так как на с. 68 речь идет о других сведениях. И таких примеров можно привести еще несколько. Стоит заметить, что после монографии М.А. Демина вышло немало статей с дополнением и уточнением ранее указанных сведений, которые в том числе имеются в монографии Т.В. Тишкиной (2010), указанной в списке литературы. Второй и третий параграфы выполнены более содержательно. В конечном итоге соискателем выделены три очевидных этапа (с. 49–50) указанной темы главы, которая оказалась шире темы самой диссертации.

Вторая глава (с. 51–97) разбита на параграфы по территориальному принципу. В ней рассматриваются ландшафтно-топографические особенности памятников, известных автору в Юго-Восточном, Восточном, Центральном и Западном Алтае. Предваряет изложение, по сути, отдельный параграф, который выделен как «Документирование объектов» (с. 51–57), но цифровыми параметрами не обозначен. В этой части содержится важная информация, касающаяся методики полевых исследований и необходимых фиксаций. Далее даются обстоятельные сведения о памятниках со ссылками на иллюстрации, размещенные в одном из приложений, которые почему-то специально не отделены от текста диссертации.

Третья глава называется «Сюжетно-стилистический анализ и семантика петроглифов Горного Алтая эпохи раннего средневековья». Так же, как и в предыдущей главе, имеется вступительная часть, где особое внимание уделено терминологии (с. 98–101). В первом параграфе (с. 101–111) рассмотрены стилистические особенности 527 петроглифов, из которых 475 фигур определены в три выделенные группы. Остальные пока не получили своего назначения, что отражает дальнейшие перспективы

исследований с учетом всего ареала распространения тюркской культуры.

Определенную эвристическую ценность имеет второй параграф (с. 111–123), в котором рассматривается семантика образов и сюжетов. По смыслу и содержанию изученных изображений выделены две группы. Преобладают батальные сюжеты и сцены охоты. На мой взгляд, их все же стоило бы разделить, так как они отражают разные виды деятельности. Вторая группа связана с обрядовыми действиями. В целом, автором заложен определенный фундамент для дальнейшей и более детальной классификации выявленного пласта петроглифов.

В третьем параграфе (с. 123–138) представлена попытка продемонстрировать эволюцию наскального искусства Алтая в период раннего средневековья. В определенной мере это сделать пока удалось для двух этапов развития тюркской культуры на Алтае. Соотнесение изображений с реальными находками предметов – сложный процесс, требующий многоплановой верификации. Поэтому представленные результаты, в том числе в историческом контексте, можно рассматривать как опыт и демонстрацию необходимого квалификационного уровня.

Заключение (с. 139–141) отражает итоги проделанной работы через призму положений, вынесенных на защиту, а также в виде выводов, которые определяют возможности дальнейших исследований в обозначенных направлениях.

Список использованных источников и литературы насчитывает 216 позиций (с. 142–166), в том числе на иностранных языках, которые следовало бы (в скобках) конкретизировать. Имеющиеся приложения существенно дополняют текст диссертации (с. 169–243).

Другие замечания по представленной диссертации касаются используемого соискателем понятийного аппарата. Это касается, например, «эпохи раннего средневековья». В данном случае элементарно нарушены законы формальной логики (тождества и непротиворечия). Ну, не может быть в эпохе Средневековья еще одна эпоха или даже несколько эпох! Раннее

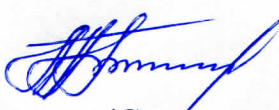
средневековье – это только часть более крупного хронологического деления истории. Поэтому правильнее указывать «период раннего средневековья» «раннее средневековье», «раннесредневековые изображения» и т.д. В диссертации постоянно встречаются обозначения с использованием прилагательного «древнетюркский», которое было перенесено из лингвистических исследований в археологию. На самом деле тюрки, как общность, и тюркская культура сформировались и существовали только в период раннего средневековья. Ни о какой древности не может быть и речи как в археологическом, так и историческом изложении. Данные замечания не являются «секретами», они уже давно и неоднократно отражены в научной литературе. Есть проблемы с использованием слова «тюрки» в родительном и винительном падежах. Удивительно, что по такому же отношению к слову «турки» обычно вопросов не возникает, и коллеги пишут практически однозначно в указанном плане – турок. Все эти перечисленные моменты указывает на необходимость вдумчивого использования диссертантом понятийного аппарата. В отдельных местах есть претензии к стилю изложения, а также к техническому оформлению работы и библиографическому описанию использованных источников и литературы.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку содержания представленного квалификационного исследования. Стоит отметить личный вклад автора в получение необходимых источников при их анализе в совокупности с другими привлеченными данными.

Автореферат полностью отражает основное содержание диссертации.

В заключение стоит отметить, что достоверность исследований, осуществленных А.У. Урбушевым, подтверждена источниковой базой и использовавшимися методами. Результаты нашли отражение в 22 публикациях автора по теме диссертации. Из них 4 статьи вышли в изданиях из Перечня ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Апробация осуществлялась на 21 научном форуме разного уровня с 2015 по 2024 г.

Таким образом, диссертация «Наскальное искусство Горного Алтая эпохи раннего средневековья» соответствует требованиям пунктов 9–11, 13 и 14 Постановления Правительства Российской Федерации №842 «О порядке присуждения научных степеней» от 24.09.2013 г. (ред. 25.01.2024 г.), а Урбушев Айдан Урматович заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 Археология.

Официальный оппонент  Тишкин Алексей Алексеевич,
доктор исторических наук (Специальность 07.00.06 – Археология),
профессор

03 мая 2025 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: начальник Управления
документационного обеспечения ШЕХ



Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования
«Алтайский государственный университет», кафедра археологии, этнографии
и музеологии, заведующий кафедрой

656049, Барнаул, пр-т Ленина, 61, каб. 211

Тел.: 8(3852) 291-256

E-mail: tishkin210@mail.ru

Web-сайт: <https://www.asu.ru>