

ОТЗЫВ

официального оппонента Белорыбкина Геннадия Николаевича

на диссертацию Бугарчева Алексея Игоревича

**«Особенности денежного обращения Булгарского региона в XIII –
первой трети XIV вв. по материалам археологических исследований»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3 – Археология**

Развитие исторической науки на современном этапе позволяет по-новому осмыслить имеющиеся результаты исследований и решать не только общие проблемы, но и конкретно прикладные вопросы. В данном случае благодаря расширению источниковой базы в результате археологических работ активизировались научные исследования в области нумизматики. Автор работы довольно тщательно рассматривает этот путь как во введении, так и в первой главе диссертации и отмечает огромный прогресс в осмыслении нумизматического материала для реконструкции исторической реальности. Именно достижения предшественников в оценке денежного обращения в средневековой истории государств Поволжья и позволили А.И.Бугарчеву обратиться к исследованию региональных особенностей денежного обращения.

Его исследование открывает целое направление в изучении средневековой истории, а именно локальные варианты в истории региона. В то же время выводы предшественников автор не принимает априори, а подмечает некоторые спорные моменты, которые требуют дальнейшего исследования (Дисс. С.31, 33). В то же время он отмечает, что отдельные положения, которые получили развитие в данной диссертации высказывались предшественниками, но не получили должного развития (Дисс. С.37).

Для реализации такого подхода автор совершенно обоснованно провел большую и глубокую работу по сбору нумизматического материала, хранящегося как на территории региона, так и в центральных музеях России.

Сложность этого процесса заключается не только в большом количестве монет, но и в отсутствии точной привязки многих коллекций. Тем не менее А.И. Бугарчев сумел максимально точно сопоставить имеющиеся коллекции с топографией их находок. Особое внимание он уделил прежде всегокладам, которые ценны тем, что представляют собой единовременный закрытый комплекс и позволяют делать хронологические и топографические выводы, а также выявлять денежные реформы (Дисс. С.39). Для обоснования этих выводов вполне разумно был выделен целый раздел, раскрывающий основные понятия, которыми оперирует автор и значимость каждого критерия.

Среди изучаемых кладов и отдельных монет особое внимание уделено монетам с территории г. Болгара (Дисс. С.73-83). Именно здесь располагался крупнейший монетный двор и все остальные комплексы так или иначе связаны с Болгаром. При этом все изменения в чеканке монет отражались по всей территории вокруг Болгара. Особенно показательны в этом плане карты распространения монет (Дисс. Приложение 4), которые отражают картину распространения монет в разное время. В результате удалось выявить локальный характер распространения монет города Болгара и малочисленность монет из других регионов. Этот вывод заставляет совсем по-новому взглянуть на экономическое развитие в регионе и его взаимосвязь с другими территориями.

Более того на примере монет с именем ан-Насира (Дисс. С.115) или Менгу-Тимура (Дисс. С.116-117) удалось выстроить стройную схему происходящих изменений в легендах этих монет, что позволит будущим исследователям более точно определять принадлежность монеты с существенными нарушениями. Это же относится и к медным монетам.

В результате А.И. Бугарчев пришел к выводу о том, что «В каждом регионе монетное дело и денежное обращение развивалось, как правило, независимо друг от друга» (Дисс. С.127). В самом болгарском регионе он выделил шесть отличий от других регионов (Дисс. С.128-132), что позволит

более точно идентифицировать монеты болгарского чекана в других регионах. Помимо этого, автору удалось выявить три денежные реформы в регионе: в конце 1230-х гг., в 1266-67 гг., в 1330 г. При этом А.И. Бугарчев отмечает, что реформа Токты 1310 г. не затронула Булгарские земли, хотя раньше считалось, что она охватила все регионы Золотой Орды.

В целом выявилась динамика развития денежного обращения от региональной замкнутости к общегосударственному распространению. При этом в разных регионах скорость изменений шла по-разному. Устойчивость болгарского региона во многом связана с наличием запасов серебра и выгодным расположением на волжском пути. Свой отпечаток на это вероятно наложило и сохранение старой элиты Волжской Булгарии, которая продолжала сохранять свое влияние в Среднем Поволжье.

Важным выводом А.И. Бугарчева на наш взгляд является и тот факт, что несмотря на широкое и длительное распространение серебряных и медных монет, они все-таки обеспечивали розничную торговлю, а крупные оптовые торговые операции осуществлялись за счет серебряных слитков (Дисс. С.142).

Отличительной чертой работы является наличие таблиц с описанием монет и фотографиями, а также графиков и карт. Все это позволяет увидеть монетный материал в комплексе и использовать их для определения новых материалов. В тоже время существенным недостатком этих таблиц является отсутствие арабских надписей и прорисовка тамг и символов.

Существенным недостатком, на наш взгляд является рассмотрение монет и кладов в отрыве от сопутствующих археологических материалов. Это снижает значимость выводов по нумизматике для датирования археологических комплексов.

Совершенно не раскрывается и такая тема как соотношение городских и сельских монетных комплексов. Насколько монетный материал отражает экономические связи города и села.

Нет связи денежного обращения и с торговой деятельностью, особенно внешней. Она упоминается лишь вскользь, хотя деньги являются прежде всего средствами торговли и к стати накопления. Совсем нет и объяснения активности кладов в тот или иной период.

К сожалению выводы о существовании монетных дворов делаются лишь на основании косвенных свидетельств, так как ни самих дворов не обнаружено, ни штемпелей, которыми чеканили монеты. Поэтому предстоит еще большая работа по обнаружению прямых свидетельств монетного дела в том или ином городе.

Все перечисленные замечания никоим образом не снижают ценности представленной к защите диссертационной работы А.И. Бугарчева ни с точки зрения ее новизны, ни с точки зрения научно-практической значимости ее результатов. Работа выполнена на высоком научном и профессиональном уровне, отличается системностью и актуальностью проблемы. Исследование является завершенным и самостоятельным научным трудом, вносящим весомый вклад в изучение средневековой истории Поволжья.

Представляется важным, что по результатам исследования опубликовано 63 статьи (14 перечня ВАК) и 2 монографии.

Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание.

Диссертационное исследование выполнено единолично.

Полученные результаты и выводы диссертационного исследования А.И. Бугарчева «Особенности денежного обращения Булгарского региона в XIII – первой трети XIV вв. по материалам археологических исследований» представляют значительный научный интерес и могут быть использованы в дальнейшей разработке актуальных проблем археологии, нумизматики, истории, в учебной практике и музейной деятельности. Особенно составленный автором каталог монет и монетных кладов.

Вывод: Диссертационная работа полностью отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013

года). Бугарчев Алексей Игоревич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 - Археология.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор, ректор государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области»
(г. Пенза)



Г.Н. Белорыбкин

17 апреля 2025 г.

440049 г.Пенза, ул.Попова, 40

тел.: 8(841-2) 34-89-78

E-mail: penzaobr@edu-penza.ru

