

ОТЗЫВ

Официального оппонента

на диссертационную работу Макласовой Людмилы Эдуардовны на тему: «Головной убор боктаг XIII-XV в.: типология и реконструкция», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология в диссертационный совет 72.1.001.01 (Д 022.006.01) при ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан»

Рецензируемая работа посвящена исследованию каркасного головного убора знатных замужних женщин в Монгольской империи и Золотой Орде в XIII–XV вв. – боктага. Диссертация (общим объемом 256 страниц) состоит из Введения, трех глав, Заключения, библиографии, включающей 240 наименований, двух приложений с 15 таблицами и 38 иллюстраций.

Во введении автором обосновывается актуальность, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, характеризуются территориальные и хронологические рамки. Несмотря на значения боктаг как социального маркера, отражающего статус, этническую и культурную принадлежность в рамках империи, до настоящего времени отсутствовала единая типология этих женских головных уборов. Например, конструктивные особенности изучались фрагментарно, а накопленный за последние десятилетия археологический материал не был систематизирован.

Автор убедительно обосновывает научную новизну работы, подчеркивая слабую изученность боктаг в отечественной и зарубежной историографии.

Диссертация опирается на большую источниковую базу, отличающуюся репрезентативностью и позволяющую решать поставленные задачи. Основу работы составляют археологические материалы из 182 женских погребений, выявленных на территории России, Казахстана, Киргизии, Украины, Монголии и КНР. Особо следует отметить, что автор лично работал с коллекциями (45 головных уборов), а также ввел в научный

оборот два погребения из курганного могильника Дядьковский 45.

Основываясь на теоретической части исследования, с помощью метода реконструктивной аналитики автор предлагает детализированную типологическую классификацию боктаг, создает научно верифицированные визуальные модели, обеспечивающие репрезентативность решений и возможность междисциплинарных историко-культурных сопоставлений. Данное исследование вносит важный вклад как в изучение женского костюма Монгольской империи и Золотой Орды в целом, так и головных уборов, в частности. Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования ее результатов в просветительских и образовательных программах по изучению истории костюма кочевых народов, музейной и реставрационной работе.

В Главе I рассматривается история изучения женского головного убора боктаг. Автор, при анализе источников разделяет их на нарративные, изобразительные, вещественные. Приводится описание и критика данных типов. В историографии изучения боктаг автор выделяет два этапа: 1-ый – с 1900-х гг. по 1990-е гг.; 2-ой – с 1990-х гг. по настоящее время. Внутри периодов имеется региональная разбивка на Восточную Европу, территорию Сибири и Центральную Азию. Это обусловлено тем, что изучение памятников в разных регионах шло разными темпами, но обладало общими характерными чертами. Также в данной главе автор затрагивает вопрос семантической составляющей боктаг, проводя анализ смыслового значения термина «боктаг». В результате, автором выделяется ряд проблем, связанных с изучением исследуемых головных уборов. Стоит отметить, что в диссертации Л.Э. Макласовой представлена корректная характеристика исследований её предшественников и даны оригинальные суждения автора о становлении и развитии проблематики изучения костюма Монгольской империи и Золотой Орды XIII-XIV вв.

В Главе II исследуется типология каркасов и конструктивные особенности боктаг. Автор предлагает методику выявления конструкции и

технологии изготовления данных головных уборов, способа снятия размеров и фиксации деталей каркаса. Она основывается на работах специалистов-реставраторов А.А. Мамонтовой, О.Б. Лантратовой, О.В. Орфинской, Л.Г. Макласова выделяет две основные составные части берестяных каркасов боктаг – капитель и ствол. Также диссертант предлагает несколько вариантов технологии изготовления головных уборов, а именно таких аспектов как: этапность сборки различных типов конструкций (У и Г образных); сшивание берестяного каркаса и тканевой обтяжки. Отдельно рассматриваются некоторые особенности изготовления и последующей эксплуатации боктаг. Всё это отражено в представленных в Приложении А таблицах с графическими рисунками, отображающих основные пункты рассматриваемых вопросов (Таблицы А8-А14, стр. 212-218). Автор предлагает свою оригинальную классификацию, основанную на способе крепления капители, выделяя 4 типа: тип А, тип В, тип С, тип D. При этом тип С имеет два подтипа – С1 и С2 (в зависимости от конструктивных особенностей). Тип А имеет У-образную конструкцию берестяного каркаса, тип В и С – Г-образную конструкцию. К типу D отнесены иные конструкции со сложным технологическим решением в более поздних или единичных вариациях каркаса. Автор отмечает, что 40 из изученных головных уборов были учтены статистически, но не отнесены ни к одному из типов ввиду плохой сохранности. По каждому из предложенных типов и подтипов Л.Э. Макласова дает подробное описание наиболее выразительных боктаг. Их графическое отражение и особенности представлены в Таблице А15 Приложения А (стр. 219), что, несомненно, облегчает понимание предложенной типологии.

Глава III посвящена интерпретации и реконструкции образа боктаг. Автор исследует проблему генезиса и преемственности данного головного убора, для чего анализируются точки зрения В.А. Киселя, М.В. Горелика, З.В. Доде, Цзя Си Цзэна. По мнению диссертанта: «большая протяженность во времени, малая источниковая база, отсутствие переходных

археологических артефактов и примеров не дают возможности уверенно утверждать о правильности выводов, но позволяют построить предположение, что, возможно, с появлением новых открытий и информации эти теории будут подтверждены или опровергнуты». Отдельно анализируются исследования Д.А. Шарманджиева. Л.Э. Макласова подчеркивает, что она не согласна с этим исследователем в вопросе этнического родства боктаг и саукеле, а также наличия между ними какой-либо преемственной связи. При этом соглашается с тем, что «боктаг мог эволюционировать только от более/менее сложного убора схожей конструкции». Рассматривается эволюция боктаг типа А в разрезе точки зрения ряда китайских специалистов. Автор указывает на присутствующих здесь неточности и неясности. Основываясь на этнографических материалах, Л.Э. Макласова приходит к выводу, что боктаг как головной убор просуществовал до XV в. на территории Северного Кавказа и до конца XVI в. на территории Северной Юани. При этом автор оспаривает точку зрения З.В. Доде о постепенной трансформации боктаг в остроконечный головной убор, типичный для национального тюркского костюма. Отдельное внимание автором уделено ювелирным украшениям и тканевым элементам боктаг, как обязательным составляющим данного головного убора. Отмечается большое разнообразие ювелирных изделий, материалов и техник исполнения. При этом наблюдается некая схожесть форм. Диссертант акцентирует внимание и на не менее важном вопросе – исследовании и интерпретации деталей и форм боктаг. Автор предметно демонстрирует отличия своего подхода от интерпретации этого же материала у других исследователей. Наличие модельных реконструкций, выполненных на основе предложенного автором метода, наглядно демонстрирует его состоятельность.

В Заключении подведены основные итоги, представлены выводы и наблюдения. Как мне представляется, автору удалось охарактеризовать технологию изготовления и типологию каркасного головного убора с учетом региональной специфики. Диссертантом предложен метод идентификации на

основе анализа производственных следов и созданы графические реконструкции, представленные в методическом материале с развертками и реконструкциями. Комплексный подход к анализу боктаг позволил всесторонне изучить весь корпус источников; рассмотреть исторические, культурные, социальные и материальные аспекты; реконструировать образ замужней женщины, подчеркнув его значимость для понимания социальной структуры и культурного пространства средневекового кочевого общества.

В целом диссертация представляется законченным исследованием, содержащим новый и чрезвычайно интересный материал. Выводы автора выглядят аргументированными и представляющими серьезный научный вклад в изучение костюма Монгольской империи и Золотой Орды XIII–XIV вв.

В тоже время, к рецензируемой работе имеются отдельные замечания:

- автор разделяет историю изучения на два этапа, при этом разграничение их до 1990-х и после 1990-х гг. выглядит достаточно спорным. В тексте нет указания на конкретную работу, которая стала бы ключевой для предложенного деления. Поэтому остается неясным принцип данной градации.

- на стр. 51 Л.Э. Макласова пишет «мы выделили три этапа в исследовании боктаг», хотя до этого, в тексте на стр. 37 отмечено, что «историография вопроса хронологически делится на два периода». Вероятнее всего изначально автором предполагалось деление на три этапа, но впоследствии произошло обобщение первых двух (?) этапов, а в общих выводах по главе данное изменение внесено не было.

- в выводах по главе I хотелось бы видеть заключения по каждому параграфу отдельно, а не более общее описание значимости накопленного материала.

- на стр. 76 Л.Э. Макласова отмечает, что в основу деления на типы лег способ формирования капители. На этой же странице автор прописывает, что тип В отличается от типа С диаметром ствола. В дальнейшем тексте есть

более детальное указание на отличие этих двух типов. Однако, возможно, стоило отметить данное обстоятельство на стр. 76, посвятив ему более детальное описание. В итоге создается впечатление, что типы отличаются только диаметром ствола, что несколько противоречит ранее заявленному критерию разделения.

- я не нашел в работе анализа присутствия или отсутствия сезонности в ношении головного убора. То есть влиял ли климатический фактор на конструкцию, а также на возможность использования других материалов для конструкции каркаса боктаг (дерево, кожа и т.д.).

Имеются к рецензируемой работе и другие отдельные замечания. Однако, это не может ни в коей мере повлиять на исключительно положительное отношение к диссертации Л.Э. Макласовой.

Вывод: диссертация полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3. – Археология и отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (в редакции от 26 сентября 2022 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автореферат диссертации полностью отражает её содержание.

Макласова Людмила Эдуардовна заслуживает присвоения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой социального
и гуманитарного образования
ГБОУ ДПО РК КРИППО

Могаричев Юрий Миронович

Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

Адрес: 295000, Российская Федерация, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Ленина, д. 15. Тел. (3652)27-85-59, +7-978-991-75-36, mail:

1 июля 2025 г.

Подпись Ю.М. Могаричева заверяю:

Ректор КРИППО, проф.



А.Н. Рудяков