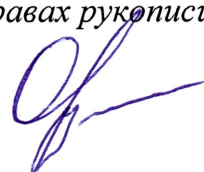


*На правах рукописи*



**Оруджов Эдуард Игоревич**

**ПОСЕЛЕНЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ ВЯТСКО-ВЕТЛУЖСКОЙ  
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ АНАНЬИНСКОЙ КУЛЬТУРНО-  
ИСТОРИЧЕСКОЙ ОБЛАСТИ В БАССЕЙНЕ РЕКИ ВЯТКИ**

Специальность 5.6.3. – Археология

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени кандидата  
исторических наук

Казань – 2021

Работа выполнена в отделе Первобытной археологии ОСП «Институт археологии имени А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан» ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» (г. Казань).

**Научный руководитель:**

**Чижевский Андрей Алексеевич:** кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела Первобытной археологии ОСП «Институт археологии имени А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан» ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» (г. Казань).

**Официальные оппоненты:**

**Корякова Людмила Николаевна,** доктор исторических наук, профессор Института истории и археологии УрО РАН (г. Екатеринбург).

**Черных Елизавета Михайловна,** кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры истории Удмуртии, археологии и этнологии Института истории и социологии Удмуртского государственного университета (г. Ижевск).

**Ведущая организация:** БНУ Чувашской Республики «Чувашский государственный институт гуманитарных наук» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики (г. Чебоксары).

Защита состоится « 20 » декабря 2021 г. в 10.00 часов на заседании Диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций 72.1.001.01 (Д 022.006.01) при ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Баумана, 20.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Академии наук Республики Татарстан по адресу: 420111, г. Казань, ул. Баумана, 20. Электронная версия автореферата и диссертации размещена на официальном сайте Академии наук Республики Татарстан <http://www.antat.ru> и на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат исторических наук,  
доцент



Р.Р. Хайрутдинов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования.**

Вятско-ветлужская археологическая культура относится к ряду культур ананьинской культурно-исторической области (далее АКИО), которые занимают практически весь восток и северо-восток европейской части России (Чижевский, 2017, с. 197).

К основной территории локализации данной культуры относятся бассейны рек Вятки и Ветлуги. В связи со слабой изученностью ананьинских поселений бассейна р. Ветлуги (всего известно 14 памятников, семь из которых изучались с помощью археологических раскопок) (Новиков, 2021, с. 111), территориальные рамки распространения вятско-ветлужской культуры АКИО в данном диссертационном исследовании были ограничены бассейном р. Вятки, где в настоящее время известно 64 ананьинских поселения, 23 из них были исследованы при помощи археологических раскопок. Настоящая работа посвящена изучению исключительно поселений вятско-ветлужской культуры АКИО бассейна р. Вятки. Это связано с тем, что ананьинские могильники на данной территории на сегодняшний день не выявлены.

Еще в начале XXI в. в рамках изучения раннего железного века бассейн р. Вятки можно было отнести к разряду «археологических заповедников». Это связано с тем, что проводившиеся ранее, начиная со второй половины XIX в. вплоть до конца XX в., археологические работы носили характер накопления источниковой базы либо рассматривались попутно, в плане описания полученных в результате полевых исследований археологических коллекций. Отдельные аналитические работы, посвященные данной тематике, отсутствовали.

Ситуация меняется с выходом в свет научных трудов (монографий, статей), Е.М. Черных, А.А. Чижевского, Л.И. Ашихминой, В.Н. Маркова, В.В. Ванчикова (Черных, Ванчиков, Шаталов, 2002; Ашихмина, Черных, Шаталов, 2006; Марков, 2007; Чижевский, Черных, Хисяметдинова и др., 2016 и т.д.). Авторы проводят ряд аналитических исследований в русле изучения как материалов отдельных поселений (Аргыжское, Скорняковское городища) с их стратиграфической и планиграфической привязкой, с использованием естественнонаучных методов (радиоуглеродный, споро-пыльцевой, трасологический анализ и т.д.), так и отдельных категорий инвентаря (изделия из кости). В связи с этим возникает

необходимость в комплексном исследовании вятско-ветлужской культуры АКИО бассейна р. Вятки, которое бы собрало воедино результаты предыдущих исследований и ввело в научный оборот вновь полученные материалы.

В контексте комплексного исследования вятско-ветлужской культуры АКИО в 2014 г. вышла статья А.Е. Митрякова и Е.М. Черных "Вятские древности начала железного века: полтора столетия после открытия культуры "костеносных городищ" (Митряков, Черных, 2014). В данной статье авторы подвели основные итоги археологического изучения ананьинской культуры бассейна р. Вятки (на тот момент) и дали краткую характеристику основным аспектам ее развития.

Обработка и изучение археологических коллекций фондов Кировского областного краеведческого музея, Казанского национального музея, Национального музея Республики Марий Эл имени Тимофея Евсеева, а также полевые археологические исследования 2016–2019 гг. подготовили условия для написания настоящей работы.

Вопросы хронологии, размещения и степени концентрации ананьинских памятников бассейна р. Вятки, проблемы хозяйственного уклада и места ананьинской (вятско-ветлужской археологической) культуры бассейна р. Вятки в системе АКИО, а также межкультурных связей за ее пределами, и, собственно, отсутствие фундаментального комплексного исследования, обусловили актуальность темы данного диссертационного исследования.

### **Степень изученности.**

Исследованию памятников, расположенных в пределах бассейна р. Вятки, уже с XIX в. уделялось немало внимания. Большинство ныне известных городищ были открыты и частично исследованы в дореволюционный период (вторая половина XIX – начало XX вв.) (П.В. Алабин, П.А. Пономарев, С.К. Кузнецов, М.В. Малахов, А.А. Штукенберг, А.А. Спицын, Ф.Д. Нефедов, А.С. Лебедев). Их аналитические исследования были ограничены изучением культурно-хронологической принадлежности данных поселений к тому или иному периоду в истории развития общества, они не выделяли поселения бассейна р. Вятки в отдельную группу памятников со своеобразной культурой, рассматривая их в контексте единой материальной культуры Волго-Камья.

Во второй половине XX в. А.В. Збруева обратила свое внимание на своеобразие археологических материалов, в особенности керамики с поселений, расположенных в бассейне рр. Вятка и Ветлуга (Збруева, 1952, с. 71).

Впервые же вятско-ветлужская культура (культура гребенчато-шнуровой керамики) была выделена В.Н. Марковым в 1988 г. в рамках его кандидатской диссертации (Марков, 1988; Чижевский, Оруджов, 2021, с. 8). Им же был осуществлен комплексный анализ керамики нижневятских городищ, в результате которого определены характерные особенности, выделяющие ее среди сосудов других культур АКИО (Марков, 2007, с. 47).

Несмотря на описанные выше работы А.В. Збруевой и В.Н. Маркова, процесс изучения ананьинской культуры бассейна р. Вятки в основном носил эпизодический и накопительный характер (пополнялась источниковая база), периодически выявлялись новые памятники, производились археологические раскопки. Общая картина развития ананьинской культурно-исторической области на Вятке отсутствовала. Лишь в начале XXI в. появляются базовые фундаментальные научные труды, заложившие основу ее построения. Существенным вкладом в изучение ананьинских древностей с поселений бассейна р. Вятка стала научно-исследовательская деятельность Е.М. Черных, В.В. Ванчикова, А.А. Чижевского и Л.И. Ашихминой. В 2002 г. вышла монография по итогам исследования Аргыжского городища, в которой впервые, на основе планиграфических наблюдений в процессе раскопок, была рассмотрена структура ананьинского поселка и его оборонительных укреплений. Затронуты вопросы общественного устройства, хозяйства, быта и религиозных верований населения I тыс. до н.э. на Вятке. Изучение стратиграфической колонки культурных напластований Аргыжского городища позволило авторам выделить две хронологические группы с раннеананьинской и позднеананьинской керамикой. Таким образом, были определены основные культурно-хронологические особенности в оформлении керамики с вятских городищ (Черных, Ванчиков, Шаталов, 2002).

В 2006 г. опубликованы результаты изучения вятского косторезного искусства ананьинской эпохи раннего железного века с подробной классификацией и анализом изделий из кости и рога ананьинских поселений бассейна реки Вятки. С помощью сравнительно-типологического и

трасологического анализа в зависимости от функционального назначения выделены и описаны основные категории костяного инвентаря (Ашихмина, Черных, Шаталов, 2006).

И последним на сегодняшний день монографическим исследованием по изучению поселенческих памятников бассейна р. Вятки ананьинского времени является "Скорняковское городище на Вятке" (Чижевский, Черных, Хисяметдинова и др., 2016). Совокупность абсолютной даты, полученной из напластований догородищенского слоя, и анализа археологического материала позволила авторскому коллективу установить временные рамки возникновения Скорняковского городища концом V – последней четвертью IV вв. до н.э. С помощью геоморфологического анализа подробно был исследован процесс формирования оборонительных сооружений памятника.

Таким образом, по результатам научно-исследовательской деятельности с конца 80-х гг. XX в. по начало XXI в. были сформулированы основные принципы развития вятско-ветлужской археологической культуры бассейна р. Вятки в раннем железном веке.

**Цель работы** – комплексная характеристика поселений и материальной культуры населения вятско-ветлужской культуры АКИО в бассейне р. Вятка.

**Задачи:**

1. Выделение периодов историко-археологического изучения ананьинских памятников бассейна р. Вятка, от начала процесса накопления источниковой базы до первых шагов в систематизации и структурном анализе материального комплекса;

2. Выявление закономерностей распределения поселений вятско-ветлужской археологической культуры АКИО в бассейне р. Вятка, определение особенностей структуры и специализации сооружений;

3. Осуществление анализа материальной культуры поселений АКИО бассейна р. Вятки;

4. Определение места вятско-ветлужской археологической культуры в системе АКИО и ее связей с культурами вне ананьинского мира.

**Объектом исследования** являются поселенческие памятники АКИО бассейна р. Вятки.

**Предмет исследования** – инфраструктура и материальная культура вятско-ветлужской археологической культуры бассейна р. Вятки в рамках ананьинской культурно-исторической области.

**Научная новизна.** В результате данного исследования при помощи методов пространственного анализа были выделены локальные и региональные группы памятников, предположительно отразившие систему расселения носителей вятско-ветлужской археологической культуры в бассейне р. Вятки.

На основе исследований Е.М. Черных, В.В. Ванчикова, Н.А. Лещинской и др., а также по результатам полевых исследований автора данного диссертационного исследования, в контексте настоящей работы была определена общая концепция размещения, обустройства сооружений вятского ананьинского поселения.

В настоящей научной работе, по результатам проведенных автором в последние годы полевых и кабинетно-аналитических исследований археологических коллекций вятских ананьинских городищ, введены в научный оборот новые материалы из поселений вятско-ветлужской археологической культуры (Аргыжское, Ройское, Буйское, Белоглазовское, Пижемское, Скорняковское, Истобенское, Наговицынское, Чижевское, Никульчинское, Кривоборское городища и селище "Черепанов Лог").

Осуществлен статистический анализ керамического комплекса по методике Г.А. Федорова-Давыдова (Федоров-Давыдов, 1987) с использованием культурно-хронологической шкалы изменения ананьинской керамики Аргыжского городища, подкрепленной абсолютными датами со Скорняковского и Чижевского городищ и предметами-хроноиндикаторами Белоглазовского, Аргыжского и Пижемского городищ. По результатам данных исследований были выделены две культурно-хронологические группы поселений: ранние (первичные), время возникновения которых приходится на VII-VI вв. до н.э., и поздние – V-IV вв. до н.э.

Установлены общие черты материальной культуры вятско-ветлужской и остальных культур ананьинского мира, а также выявлены особенности, которые позволяют выделять ее в качестве самостоятельной археологической культуры. Предметно актуализированы межкультурные связи ананьинской культуры бассейна р. Вятки за пределами АКЮ.

Важнейшим итогом данной работы стало появление комплексного научного исследования развития вятско-ветлужской археологической культуры бассейна р. Вятки в I тыс. до н.э.

**Научно-практическая значимость работы.** Материалы исследования могут быть использованы в рамках составления и внесения изменений в общие курсы по археологии, лекции и спецкурсы по истории Кировской области, Республик Татарстан и Марий Эл в раннем железном веке. Полученные материалы могут применяться для популяризации археологических знаний, служить в качестве источника информации для специалистов по раннему железному веку, использоваться сотрудниками районных, областных и республиканских краеведческих музеев для культурно-хронологической атрибуции фондовых археологических коллекций, для проведения полевых исследовательских работ: при проведении археологических разведок по мониторингу и выявлению новых памятников, а также раскопок на уже известных либо вновь выявленных памятниках археологии АКЮ в бассейне р. Вятки. Полученная по результатам данного исследования информация применима в контексте изучения межкультурных контактов как в пределах ананьинского мира, так и вне его.

**Методическая база и методы исследования.**

В основе данного диссертационного исследования лежит пространственный и сравнительно-типологический анализ материальной культуры поселений АКЮ бассейна р. Вятки I тыс. до н.э.

Работа основана на разработках Г.Е. Афанасьева (Афанасьев, 1989) по геопространственному анализу салтовских поселений с использованием "гравитационной модели" О.В. Сергеевой (Сергеева, 2005).

При анализе керамического комплекса вятских городищ для определения коэффициентов сходства значений альтернативных качественных признаков сосудов между отдельно взятыми археологическими памятниками АКЮ бассейна р. Вятки применялась методика Г.А. Федорова-Давыдова (Федоров-Давыдов, 1987).

Обзор и характеристика керамического, костяного, металлического и каменного инвентаря были составлены на основе результатов научно-исследовательской деятельности В.Н. Маркова, Е.М. Черных, С.В. Кузьминых, Л.И. Ашихминой, В.В. Ванчикова и В.А. Шаталова (Кузьминых, 1983; Черных,



Ванчиков, Шаталов, 2002; Ашихмина, Черных, Шаталов, 2006; Марков, 2007). В основе исследования структуры ананьинских поселений бассейна р. Вятки лежат разработки Е.М. Черных (Черных, Ванчиков, Шаталов, 2002; Черных, 2008). Характеристика оборонительных сооружений производилась в соответствии с наработками А.А. Чижевского, Е.М. Черных и А.А. Хисьяметдиновой (Черных, Ванчиков, Шаталов, 2002; Чижевский, Хисьяметдинова, 2020).

Для выявления межкультурных связей применялся метод аналогий, в рамках которого производился поиск и анализ аналогий предметам вятско-ветлужской культуры на территории АКИО и за ее пределами.

При построении периодизации использовались данные радиоуглеродного анализа из культурных напластований ананьинских городищ нижнего и среднего течения р. Вятки (Аргыжское, Скорняковское и Чижевское).

**Хронологические рамки исследования** соответствуют общеананьинской периодизации, которая укладывается в три основных периода развития АКИО: ранний (I) период – IX – первая четверть/первая половина VII вв. до н.э., средний (II) – вторая четверть/вторая половина VII – V вв. до н.э., поздний (III) – конец V–III вв. до н.э. (Кузьминых, Чижевский, 2014, с. 102; Чижевский, 2017, с. 230).

**Территориальные границы исследования** распространяются на южную подтаежную зону, а также зону смешанных широколиственных лесов, от верховий вятского бассейна (Нагорский район Кировской области) вплоть до его устья (Мамадышского, Елабужского районов Республики Татарстан), включая наиболее крупные естественные притоки р. Вятки (Пижма, Немда, Кильмезь, Чепца, Воя, Кобра, Шошма). Общая протяженность территории занимает более 1000 км.

**Источники.** В данной работе были использованы археологические коллекции десяти ананьинских поселений бассейна р. Вятки из научных фондов Национального музея Республики Татарстан, Кировского областного краеведческого музея, Национального музея Республики Марий Эл им. Т. Евсеева. Всего было обработано 1837 ед. предметов материальной культуры.

Пополнение источниковой базы данного исследования связано с полевыми работами автора на расположенных в среднем течении р. Вятки Чижевском, Наговицынском, Пижемском и Кривоборском городищах. В ходе них была пополнена коллекция ананьинской керамики Чижевского и Наговицынского городищ, получена абсолютная дата из основания культурного слоя Чижевского

городища, с использованием современных приборов геопозиционирования составлены топографические планы территории Чижевского, Кривоборского и Пижемского городищ. В процессе работ проанализированы научные отчеты из фондов Кировского областного краеведческого музея и Удмуртского государственного университета

#### **Апробация результатов исследования.**

Ряд положений диссертационного исследования были апробированы в виде докладов на:

- 1) XLV Урало-Поволжской археологической конференции студентов и молодых ученых в г. Ижевске в 2013 г.;
- 2) III международной научной конференции "Ананьинский мир: культурное пространство, связи, традиции и новации" в г. Болгар в 2016 г.;
- 3) Всероссийском научно-практическом семинаре в честь 160-летия со дня открытия Ананьинского могильника в г. Елабуга в 2018 г.;
- 4) Всероссийской научной конференции с международным участием "XXI Уральское археологическое совещание, посвященное 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева" в г. Самаре в 2018 г.;
- 5) Итоговой всероссийской научной конференции (с международным участием) ИА им Халикова АН РТ в г. Казани в 2021 г.

В рамках темы данной научно-исследовательской работы было опубликовано десять научных статей, семь из них в изданиях, рекомендованных ВАК.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Особенности вятско-ветлужской археологической культуры проявились в "богатстве" орнаментальных композиций на ананьинских керамических сосудах среднего периода АКИО (вторая половина/четверть VII-V вв. до н.э.), а также в широком спектре изделий косторезного производства.
2. Вятско-ветлужская археологическая культура является неотделимой частью ананьинского мира.
3. Существование ананьинской культуры бассейна р. Вятки приходится на два периода развития АКИО с VII по III вв. до н.э. Свидетельств, подтверждающих существование вятских ананьинских поселений в более раннем (I) периоде АКИО (IX – первая половина VII вв. до н.э.) недостаточно.

4. Основное направление межкультурных связей ананьинского населения бассейна р. Вятки за пределами АКИО – юго-западное: территория расселения скифских племен лесостепного Подонья и Приднепровья, а также Кавказ, и восточное направление: Южная и Западная Сибирь.

### **Структура работы.**

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, списка условных сокращений, иллюстраций, приложений 1, 2 и альбома иллюстрации.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении определены актуальность темы, территориальные и хронологические рамки исследования, сформулированы объект и предмет исследования, цель и задачи работы, определен круг используемых источников, обозначены методология и методы исследования, указана научно-практическая значимость результатов работы и их апробация, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

**Глава 1. "История изучения ананьинской культуры бассейна р. Вятки"** посвящена истории изучения поселений вятско-ветлужской культуры АКИО бассейна р. Вятки.

### **1.1. Полевые исследования. Накопление источниковой базы.**

В истории изучения поселений вятско-ветлужской культуры АКИО выделяется четыре периода: 1) дореволюционный – конец XIX – нач. XX вв.; 2) 1920-1930-е гг. 3) 1950-1980-е гг.; 4) современный – с конца 80-х гг. до настоящего времени.

Дореволюционный период был связан с экспедиционной деятельностью П.А. Алабина, П.А. Пономарева, А.А. Спицына, Ф.Д. Нефедова и А.С. Лебедева. Именно в это время было выявлено и частично исследовано большинство известных на сегодняшний день вятских ананьинских городищ. В 20–30-е годы, после революции, исследовательская деятельность связана с Вятско-Камской экспедицией Московского антропологического института МГУ под руководством Б.С. Жукова. В работе экспедиции принимали участие: О.Н. Бадер, А.В. Збруева, Л.Н. Вараксина, М.В. Талицкий и др. По результатам данных исследований А.В. Збруевой были опубликованы и проанализированы материалы Аргыжского,

Белоглазовского, Буйского и Пижемского городищ. С середины 50-х вплоть до конца 80-х гг. в регионе активно работают археологические отряды Марийской, Удмуртской (Камско-Вяткой) и Вятской археологических экспедиций. Обозначенные первые три периода, в основном, были связаны с процессом пополнения источниковой базы. Современный период в изучении материальной культуры ананьинских поселений бассейна р. Вятки характеризуется не только ее пополнением, но и осмыслением. В результате научно-исследовательской деятельности отрядов Камско-Вятской и Первобытной экспедиций ИА АН РТ, под руководством Е.М. Черных, А.А. Чижевского и В.В. Ванчикова, появляется ряд публикации и статей, посвященных материальной культуре вятских поселений вятско-ветлужской культуры АКИО.

### **1.2. Кабинетно-аналитические исследования.**

С наступлением XXI в. активизируется аналитическая деятельность в рамках ряда проблем, связанных с изучением особенностей геопространственного расположения ананьинских поселений в бассейне р. Вятки, их внутреннего устройства, особенностями материальной культуры и тесно связанного с ней хозяйственного уклада населения раннего железного века в данном регионе. В русле изучения данных проблем появляются фундаментальные научно-исследовательские труды Л.И. Ашихминой, Е.М. Черных, А.А. Чижевского, В.В. Ванчикова и В.А. Шаталова, заложившие основу для дальнейшего изучения вятско-ветлужской культуры АКИО.

**Глава 2. Характеристика памятников. Поселения и постройки АКИО на Вятке.** В данной главе, с помощью формально-типологического и статистического анализа, поселения вятско-ветлужской культуры были распределены на группы. Дана характеристика жилищным, хозяйственным, культовым и оборонительным сооружениям.

### **2.1. Система расселения носителей АКИО в бассейне реки Вятки**

В настоящее время в бассейне р. Вятки известно около 80 памятников вятско-ветлужской культуры АКИО (IX–III вв. до н.э.). Среди них выделяется 23 городища и 41 селище, остальные памятники относятся к местонахождениям (15). Большая часть памятников бассейна р. Вятки расположена в среднем и нижнем течении реки, в южной подтаежной зоне и зоне смешанных лесов.

Поселения вятско-ветлужской культуры АКИО на данной территории распределены на 13 локальных и пять региональных групп: усть-вятская, нижневятская, кильмезская, средневятская I и средневятская II. Все вышеобозначенные как региональные, так и локальные группы отражают структуру расселения жителей бассейна р. Вятки I фазы раннего железного века.

Локальные группы памятников, видимо, объединяли поселения родовой группы или патронимии, а региональные группы памятников, как объединения нескольких локальных групп в пределах определенной территории, относились, вероятно, к поселениям одного племени или рода.

Плотность заселения бассейна р. Вятки неравномерна. Наибольшее количество локальных групп фиксируется в пределах нижневятской и средневятской I региональных групп.

## **2.2. Жилища и хозяйственные постройки.**

Для сооружений вятских памятников вятско-ветлужской культуры была характерна прямоугольная форма и наземное расположение. Большинство из них были срубными, лишь у трех из восемнадцати фиксируется каракасно-столбовая конструкция. Внутри помещений, чаще всего, присутствовали очаги и хозяйственные ямы, наиболее часто встречались сооружения с двумя-тремя очагами. На вятских ананьинских поселениях функционально выделяется четыре вида сооружений: 1) жилищные, 2) культовые, 3) хозяйственно-производственные и 4) хозяйственные. Данные постройки различаются между собой по наличию либо расположению очагов и особенностями материального комплекса обнаруженного в пределах заполнения их котлованов. Судя по планировке Аргыжского городища, сооружения компактно располагались параллельными рядами вдоль площадки поселения. В межжилищном пространстве ананьинским населением были оборудованы дополнительные хозяйственные ямы и очаги.

## **2.3. Система укреплений городищ на Вятке.**

Оборонительные сооружения вятских ананьинских городищ визуально распределяются на две группы: 1) с курганообразной и 2) с дугообразной насыпью вала. Для возведения валов использовались местные супесчаные, либо суглинистые грунты, характеризующие почвообразование в районе расположения ананьинских городищ. В качестве дополнительных укреплений с внешней стороны вала использовались деревянные подпорные стенки либо дополнительные

бревенчатые стены. При сооружении рва использовалась естественная седловина мыса.

**Глава 3. Характеристика материальной культуры поселений АКИО бассейна Вятки.** Материальный комплекс поселений вятско-ветлужской культуры представлен изделиями из керамики, кости, глины, камня и металла. Чаще всего в культурном слое ананьинских поселений бассейна р. Вятки встречаются керамические сосуды и изделия из кости.

### **3.1. Керамика.**

Керамические сосуды вятско-ветлужской культуры АКИО изготовлены при помощи спирально-ленточного налепа, в качестве основных примесей к тесту выступают: ракушка пресноводных двухстворчатых моллюсков и речной песок. По форме сосудов выделяется два типа: чашевидные и горшковидные с округлым либо уплощенным дном. По размеру сосудов вятская ананьинская посуда распределяется на три группы: с диаметром 1) 1–15 см, 2) 16–25 см, 3) 26–35 см.

В основе орнаментальных мотивов и композиций керамического комплекса с вятских городищ АКИО лежат элементы: гребенчатого штампа, ямочных вдавлений, шнуровых оттисков, прочерченного штампа, насечек по краю венчика, также встречаются элементы из скошенных овально-заостренных вдавлений и текстильного раппорта. На основе анализа орнаментальных мотивов и композиций выделяется два хронологических периода заселения бассейна р. Вятки ананьинским населением. Первый период приходится на VII–VI вв. до н.э., второй – V–IV вв. до н.э.

### **3.2. Изделия из кости и рога.**

Изделия из кости и рога на поселениях вятско-ветлужской культуры АКИО бассейна р. Вятки отличается своим многообразием. Из кости и рога изготовлялось оружие, охотничье-промысловое и конское снаряжение, орудия труда и приспособления для промысловой деятельности, украшения, детали одежды и предметы культа. Наиболее часто встречаются острия, наконечники стрел, втоки и лопатки-тупики. Указанные категории предметов, чаще всего, использовались для охоты и обработки шкур. Их высокая доля среди ананьинского костяного инвентаря бассейна Вятки объясняется значительной ролью охоты в хозяйстве ананьинского населения с вятских поселений АКИО.

### **3.3. Изделия из камня, глины и металла.**

К данной категории изделий относятся: кремневые наконечники стрел, скребки, проколки, каменные пряслица, многочисленные литейные формы, льячки, оселки, предметы вооружения, конской сбруи и бронзовые украшения.

Находки на поселениях многочисленных литейных форм, льячек и оселков, изготовленных из камня и глины, а также скоплений железной руды и сплесков меди, фиксируют присутствие в хозяйстве высокоразвитой металлургии цветных и черных металлов.

Развитие духовной культуры местного населения отражают искусные орнаментальные мотивы, которые присутствуют практически на всех вещах, изделиях из кости, глины, камня, меди и бронзы. Использование амулетов из клыков животных и костей *os penis* дают представление о духовно-религиозных воззрениях и практиках населения вятско-ветлужской культуры АКИО.

Значительное количество общих элементов в форме и орнаментации различных категорий костяных, керамических и металлических предметов позволяет говорить о тесных контактах ананьинского населения бассейна р. Вятки с представителями других культур АКИО. Отмечены также предметы, свидетельствующие о связях с культурами вне ананьинского мира (скифской, сарматской, тагарской и усть-полуйской).

**Глава 4. Вятско-ветлужская археологическая культура в системе АКИО.** В данной главе обозначены особенности вятско-ветлужской культуры и общие черты, которые объединяют вятско-ветлужскую культуру и другие ананьинские культуры АКИО. В рамках периодизации АКИО выделены основные этапы развития материальной культуры, которые приходятся на два периода: II (вторая половина/четверть VII –V вв. до н.э.) и III (конец V–III вв. до н.э.). Определены основные направления контактов вятского населения за пределами АКИО.

**4.1. Особенности и общие черты, которые объединяют вятско-ветлужскую археологическую культуру с другими культурами АКИО.**

К особенностям вятско-ветлужской культуры относятся: распространение керамики с орнаментальными композициями, образованными сочетанием разнообразных мотивов из элементов ямочного, гребенчатого и шнурового орнамента на протяжении II периода АКИО, а также богатство и разнообразие

костяного инвентаря. Сюда входит зооморфное оформление рукоятей ножей, точечные мотивы на лопатках-тупиках, широкий типологический ряд костяных изделий.

К основным критериям, объединяющим вятско-ветлужскую культуру с остальным ананьинским миром, относятся: расположение городищ на мысовой части берега реки, использование для оборудования оборонительных укреплений естественной седловины мыса, небольшие валы (выстой около 2,5 м), наличие агломерации поселений из спаренных городищ или городищ и селищ, изобразительное искусство (звериный стиль, украшение геометрическим орнаментом), а также металлургические традиции.

#### **4.2. Хронологические аспекты развития вятско-ветлужской культуры в рамках периодизации АКЮ.**

Анализ керамики, наряду с предметами-хроноиндикаторами, позволил выделить в рамках периодизации АКЮ основные периоды существования поселений вятско-ветлужской культуры бассейна р. Вятки: II период (вторая половина/четверть VII – V вв. до н.э.) и III период (конец V – III вв. до н.э.), которые соотносятся со временем зарождения и расцвета скифской, савроматской и сарматской культур степной и лесостепной территории Евразии.

Наиболее полно отображен средний (II) период АКЮ (2 четв. / 2 пол. VII – V вв. до н.э.), который, в свою очередь, распределяется на два этапа:

I этап (2 четв./2 пол. VII – 1 пол./конец VI вв. до н.э.) представлен керамическими сосудами с рельефно неоформленной либо оформленной валиком горловиной, с густо расположенным в верхней части ямочно-гребенчато-шнуровым, шнуровым и гребенчатым орнаментом. В качестве основного критерия здесь выступает оформление валиком шейки сосуда и богатство (насыщенность) орнаментального поля

К предметам-хроноиндикаторам данного этапа относятся: двухстворчатые формы для отливки кельтов, бронзовая обойма с рельефным орнаментом с Белоглазовского городища, костяная обкладка наконечника лука из Пижемского городища, трехдырчатые стержневидные изогнутые псалии, наконечники копий, бронзовый двухлопастной наконечник стрелы с лавролистным пером и выступающей наружу втулкой с городища и железный двухлезвийный меч с городища Ройский Шихан.



Первому этапу II периода АКИО также соответствует AMS  $^{14}\text{C}$  дата UOC-11941 – 651 CalBC (95,4%) – 543 CalBC, полученная по углю из основания культурного слоя Чижевского городища.

Выделение II (V в. до н.э.) этапа связано с появлением и увеличением количества профилированных воротничковых сосудов, а также с началом постепенного "обеднения" орнамента: орнаментальное поле становится менее насыщенным, между мотивами в составе композиции происходит расширение пустых горизонтальных полей. К предметам-хроноиндикаторам здесь относятся: костяные стержневидные застёжки с зауженными концами и выемками по центру, кельты с овальной втулкой – КАН-6, 38, шестигранные кельты типа КАН-60, 106, 108, трехлопастные бронзовые наконечники стрел, уздечная бляшка с зооморфным оформлением, бронзовые трехлопастные наконечники стел типа С-40, выступающей втулкой и заостренными концами лопастей, железный чекан-клевец и колчанные крючки (железо).

К III периоду АКИО относится AMS  $^{14}\text{C}$  дата ЕТН 60648 – 428 CalBC (68,2%) – 384 CalBC из культурного слоя Скорняковского городища. В данный период происходит увеличение неорнаментированных сосудов, уменьшается количество воротничковых сосудов, лидирующая роль вновь переходит к непрофилированной керамике. Процесс "обеднения" орнаментальных композиций характеризуется в оформлении сосудов разреженным шнуром и редким гребенчатым штампом. Подтверждением существования поселений вятско-ветлужской культуры АКИО бассейна р. Вятки в III периоде служит наличие: костяных втульчатых и черешковых томаров, однодырчатых (либо без отверстия, с канавкой в верхней части для крепления ремня) стержневидной формы, с оформлением окончания в зооморфном стиле псалий конецгорского типа, бронзовых наконечников стрел С-40, с треугольным пером с выступающей втулкой и заостренными концами лопастей, костяных пряжек с одной или с двумя прорезями для крепления ремня ("либо выступом-язычком"), и неорнаментированных либо с упрощенным зооморфным орнаментом костяных ложек.

#### **4.3. Контакты за пределами АКИО.**

За пределами АКИО выделяется два основных направления межкультурных связей ананьинского населения бассейна р. Вятки: юго-западное: территория

расселения скифских племен лесостепного Подонья и Приднепровья, Кавказа и Европы и восточное – с культурами Южной и Западной Сибири.

Восточное направление представлено контактами населения вятско-ветлужской культуры с представителями усть-полуйской и тагарской культуры. О связях с усть-полуйской культурой свидетельствуют костяные черешковые, либо втульчатые томары и лопатки-тупики, использовавшиеся в качестве костяных скребков для обработки шкур, а также бронзовая бляшка с резным изображением человеческого лица из материалов городища Ройский Шихан.

О связях тагарской и вятско-ветлужской культуры АКЦИО бассейна р. Вятки свидетельствуют следующие находки: железный чекан-клевец с загнутым острием (бойком) и прямым обухом круглого сечения, бронзовая рукоять железного кинжала типа К-28 по Кузьминых (1983, с. 129) с оформленным навершием в виде голов ушастых грифонов и перекрестием из лосинных голов.

Наиболее распространенной в вятско-ветлужском искусстве является сюжетная линия с зооморфными изображениями хищника (медведь и волк) и орнитоморфными изображениями грифона, ведущая свои истоки из лесостепного Подонья и Приднепровья – территории распространения скифской культуры. К данной категории предметов относятся костяные рукояти ножей, гребни, лопатки-тупики, поясные крючки, каменные пряслица и уздечные бляшки. Элементы влияния лесостепной Скифии также проявились на бронзовых украшениях ананьинского населения бассейна р. Вятки.

**В заключении**, в соответствии с целями и задачами, подводятся основные итоги проведенной аналитической работы. В результате нее была определена структура расположения ананьинских поселений бассейна р. Вятки. Памятники были распределены на тринадцать локальных и пять региональных групп: усть-вятская, нижневятская, две средневятских и кильмезская. Определены конструктивные особенности ананьинских сооружений: прямоугольная форма, наземное расположение и срубная либо каркасно-столбовая конструкция с двухскатной крышей. Выделены характерные особенности сооружения оборонительных укреплений на вятских ананьинских городищах. В результате анализа орнаментации вятской керамики определены две хронологические группы поселений: ранние, возникновение которых относится к VII–VI вв. до н.э., и поздние, которые были основаны в V–IV вв. до н.э. На основе исследования

костяного инвентаря, изделий из глины, камня и металла сделаны выводы о расцвете косторезного производства, охоты, рыбной ловли, металлургии, особенностях духовно-религиозных взглядов у ананьинского населения на данной территории.

Обозначены особенности вятско-ветлужской культуры и общие черты, которые объединяют вятско-ветлужскую культуру и другие ананьинские культуры АКИО. В рамках периодизации АКИО выделены основные этапы развития материальной культуры, которые приходятся на два периода: II (вторая половина/четверть VII –V вв. до н.э.) и III (конец V–III вв. до н.э.). Определены основные направления контактов вятского населения за пределами АКИО: юго-западное – территория расселения скифских племен лесостепного Подонья и Приднепровья, Кавказ, Восточная Европа, и восточное – Южная и Западная Сибирь.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

*В журналах входящих в Перечень, рецензированных изданий, рекомендованных ВАК РФ:*

1. Оруджов Э.И. Система расселения носителей АКИО в бассейне рек Вятка и Ветлуга // Поволжская археология. 2017. №3. С. 115-137.
2. Оруджов Э.И. Керамический комплекс Кривоборского городища // Археология Евразийских степей. 2017. № 4. С. 89-104.
3. Оруджов Э.И. Особенности материальной культуры ананьинской культуры гребенчато-шнуровой керамики бассейнов рек Вятка и Ветлуга // Поволжская археология 2018 г. №3. С.288-298.
4. Оруджов Э.И., Глушков К.Н. «Чижевское (Марьин Кокошник) городище». Итоги археологических исследований за 2017-2018 гг. // Археология Евразийских степей. 2019. № 2. С. 246-259.
5. Оруджов Э.И., Кайсин А.О. Топографические и культурно-хронологические аспекты в изучении Чижевского городища // Поволжская археология. 2020. № 3 С. 196-207.
6. Чижевский А.А., Оруджов Э.И. Вятско-ветлужская археологическая культура (гребенчато-шнуровой керамики) ананьинской культурно-исторической области // Поволжская археология. 2021. № 1. С. 8-22.

7. Оруджов Э.И. Материальная культура Белоглазовского городища (VII - III вв. до н.э.) // Археология Евразийских степей. 2021. № 2. С. 82-91.

*В других изданиях:*

8. Оруджов Э.И. Историография памятников ананьинской культурно-исторической области (дореволюционный этап) // XLV Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых (Ижевск, 1-3 февраля 2013 г.): тез. докл. Ижевск: УдГУ, 2013. С. 98-99.

9. Оруджов Э.И. Сравнительно-типологическая характеристика керамического комплекса вятских городищ АКГШК АКИО // XXI Уральское археологическое совещание, посвященное 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Самара: Изд-во СГСПУ, 2018. С.234–235.

10. Оруджов Э.И. Чижевское городище. Предварительные результаты исследований 2019 // Археологические открытия Кировской области – 2019. Киров: ВятГУ, 2020. С. 10-15.