

Отзыв на автореферат диссертации

Оруджова Эдуарда Игоревича по теме

«Поселенческие памятники вятско-ветлужской археологической культуры ананьинской культурно-исторической области в бассейне реки Вятки»,

представленный на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. –Археология

Рассматриваемый автореферат представляет диссертацию, посвященную весьма важной, актуальной и активно разрабатываемой в последние десятилетия археологами проблеме генезиса и развития отдельных археологических культур в рамках ананьинской культурно-исторической области (далее – АКИО). Работа Э.И. Оруджова является обобщенным исследованием по ананьинским памятникам бассейна р. Вятки, объединенными в вятско-ветлужскую культуру АКИО.

Автор подробно излагает актуальность темы исследования, объясняя необходимость подведения итогов археологического изучения ананьинской культуры бассейна р. Вятки на основе материалов, полученных как самим исследователем в 2016-2019 гг., так и материалов, обработанных в ведущих музеях Кирова, Казани и Республики Марий Эл (с.4). В автореферате изложена в полном объеме степень изученности, цели, задачи, объект и предмет, новизна исследования. В качестве предмета исследования Э.И. Оруджов рассматривает инфраструктуру и материальную культуру вятско-ветлужской археологической культуры бассейна р. Вятки в рамках АКИО (с.7).

Источниковой базой диссертационной работы послужили археологические коллекции 10 ананьинских поселений бассейна р. Вятки, было обработано 1837 предметов материальной культуры (с. 9). Не совсем ясно из автореферата диссертации, почему из 23 ананьинских поселений бассейна р. Вятки, исследованных при помощи раскопок (с. 3), автор использовал в качестве источниковой базы только 10 поселений (с. 9). Возможно, это просто опечатка или речь идет только о 10 памятниках, которые были известны до полевых работ автора диссертации. В самом диссертационном исследовании на карте обозначен 41 поселенческий памятник (Оруджов Э.И. Поселенческие памятники вятско-ветлужской археологической культуры ананьинской культурно-исторической области в бассейне реки Вятки. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности «5.6.3. Археология». Казань, 2021, с. 199).

При работе с источниками, Э.И. Оруджовым использован значительный объем методик и научно-исследовательских методов: пространственный и типологический анализ, геопространственный анализ с применением «гравитационной модели»

О.В. Сергеевой, статистический анализ керамического материала по методике Г.А. Федорова-Давыдова, данные радиоуглеродного датирования и данные других естественнонаучных исследований археологического материала из раскопок вятско-ветлужских памятников АКИО (с. 8-9).

Хронологические рамки исследования определены IX-III вв. до н.э. (с.9), что соотносится с общепринятой периодизацией. Но в дальнейшем Э.И. Оруджов пишет о том, что «существование ананьинской культуры бассейна р. Вятки приходится на два периода развития АКИО с VII по III вв. до н.э.» (с. 10), что фактически сужает хронологические рамки исследования на два века.

Основная часть автореферата (с. 11-19) посвящена характеристике структуры и содержания диссертации.

В главе 1 «История изучения ананьинской культуры бассейна р. Вятки» дается подробный анализ изучения поселений вятско-ветлужской культуры АКИО. В разделе 1.1 «Полевые исследования и накопление источниковой базы» выделены четыре периода: конец XIX - начало XX в., 1920-1930-е гг., 1950-1980-е гг., с конца 80-х годов - до настоящего времени (с. 11-12). Некоторые вопросы вызывает, почему в историографии остался пробел – между 1930-ми и 1950-ми годами, в то время как результаты полевых исследований 1930-х годов легли в основу работы А.В. Збруевой (История населения Прикамья в ананьинскую эпоху / Материалы и исследования по археологии Урала и Приуралья. Т. V./ Материалы и исследования по археологии СССР. № 30. Москва: Наука. 1952).

В разделе 1.2 «Кабинетно-аналитические исследования» выделены основные проблемы, возникшие у исследователей при изучении вятско-ветлужской культуры АКИО (с. 12), перечень которых лег в основную часть диссертационного исследования.

В главе 2 «Характеристика памятников. Поселения и постройки АКИО на Вятке» изучаемые памятники разделены на группы и дана характеристика сооружениям внутри поселений (с. 12).

Недостаточно аргументировано выглядит, на наш взгляд, вопрос о разделении поселений на 13 локальных и пять региональных групп в разделе 2.1 «Система расселения носителей АКИО в бассейне р. Вятки» (с. 13). Насколько действительно выделенные группы могут отражать структуру расселения жителей бассейна р. Вятки в эпоху раннего железа? Не являются ли эти границы условными? Насколько методика О.В. Сергеевой учитывает критерий степени изученности поселений, можно ли считать всю эту территорию изученной на 100% и что в процессе дальнейших исследований здесь не появятся новые археологические памятники, а для уже известных памятников могут быть

изменены их площадь? Учитывая эти вопросы, хотелось бы, чтобы автор говорил об условной модели расселения.

В разделе 2.2 «Жилища и хозяйственные постройки» выделено четыре вида сооружений: жилищные, культовые, хозяйственно-производственные и хозяйственные (с. 13). В разделе 2.3 «Система укреплений городищ на Вятке» выделены две группы оборонительных сооружений: с курганообразной и с дугообразной насыпью вала. Валы городищ укреплялись деревянными подпорными стенками или бревенчатыми стенами (с. 13-14).

Глава 3 «Характеристика материальной культуры поселений АКЦИО бассейна Вятки» посвящена анализу изделий из керамики, кости, глины, камня и металла (с. 13). Все изделия разделены не по категории предметов, а по материалу. Принцип типологии вызывает сомнение: с одной стороны, конечно, это облегчает анализ изделий материальной культуры, но с другой, не показывает хронологические и типологические особенности отдельных категорий предметов (оружия, украшений, конской сбруи и т.д.).

В разделе 3.1 «Керамика» проанализировано 1170 фрагментов керамики из 9 ананьинских поселений. Фрагменты сосудов подверглись статистической обработке по методике Г.А. Федорова-Давыдова. В качестве сравнительных признаков выделены элементы рельефного оформления венчика и расположенные на нем орнаментальные мотивы и композиции, которые присутствуют либо отсутствуют на том или ином сосуде. Благодаря этому исследованию автор выделил два хронологических периода заселения бассейна р. Вятки ананьинским населением: VII-VI вв. до н.э. и V-IV вв. до н.э. (с. 14).

В разделе 3.2 «Изделия из кости и рога» проанализировано оружие, охотничье-промысловое и конское снаряжение, орудия труда и приспособления для промысловой деятельности, украшения, детали одежды и предметы культа (с. 14). Не совсем понятно, почему орудия для промыслов упоминаются в двух категориях изделий. Анализ костяных предметов позволил Э.И. Оруджову говорить о высокой роли охоты в хозяйстве ананьинского населения с вятских памятников АКЦИО (с. 14).

В разделе 3.3 «Изделия из камня, глины и металла» описаны кремневые наконечники стрел, скребки, проколки, каменные пряслица, многочисленные литейные формы, льячки, оселки, предметы вооружения, конской сбруи и бронзовые украшения (с. 15).

В главе 4 «Вятско-ветлужская археологическая культура в системе АКЦИО» рассмотрены особенности культуры в АКЦИО, этапы развития и основные направления контактов вятского населения за пределами АКЦИО (с. 15). В разделе 4.1 среди особенностей памятников вятско-ветлужской археологической культуры выделены орнаментация керамики и разнообразие костяного инвентаря, в том числе зооморфное

оформление рукоятей ножей (с. 15-16). К объединяющим критериям между памятниками АКИО отнесены расположение городищ и конструктивные особенности укреплений, наличие агломераций из поселений из спаренных городищ или городищ из селищ, изобразительное искусство (звериный стиль), металлургические традиции, погребальный обряд (с. 16). Непонятным остался вопрос, чем зооморфные традиции оформления рукоятей ножей так уникальны по отношению ко всему ананьинскому звериному стилю. Подобные изделия широко распространены на всем протяжении АКИО, а стиль изображения встречен не только на костяных, но и на бронзовых предметах.

В разделе 4.2 на основе радиоуглеродного датирования и изучения хроноиндикаторов с поселенческих памятников бассейна р. Вятки определены два хронологических периода (с. 16-17), что является, несомненно, самой сильной стороной диссертационного исследования.

В разделе 4.3 соискателем ученой степени выделены основные направления межкультурных связей ананьинского населения бассейна р. Вятки: юго-западное (территория расселения скифских племен лесостепного Подонья и Приднепровья, Кавказа и Европы) и восточное (с культурами Южной и Западной Сибири). В разделе убедительно проанализированы импортные вещи, найденные на поселенческих памятниках.

В заключении автор четко формулирует итоги исследования и аргументирует основные выводы работы. Здесь вновь говорится о структуре расположения ананьинских поселений бассейна р. Вятки, о конструктивных особенностях сооружений, межкультурном взаимодействии и этапах развития материальной культуры.

Все высказанные выше замечания носят дискуссионный, либо технический характер и ни в коей мере не умаляют научной значимости и актуальности диссертационной работы Э.И. Оруджова. Главной заслугой исследователя является обобщение накопленного за последние десятилетия археологического материала, в том числе и автором работы, по памятникам бассейна р. Вятки. Работа весьма перспективна в плане последующих исследований.

Представленный автореферат по диссертации Э.И. Оруджова «Поселенческие памятники вятско-ветлужской археологической культуры ананьинской культурно-исторической области в бассейне реки Вятки» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология отражает общий уровень археологических исследований в регионе и является результатом законченного диссертационного исследования, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей

редакции). Диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология.

Автор отзыва согласен на обработку персональных данных и размещение их в информационно-коммуникационной сети Интернет.

Кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
ГБУКИ РБ Национальный музей
Республики Башкортостан

Воробьева

С.Л.Воробьева

Подпись С.Л. Воробьевой заверено.
Начальник ОА

09.11.2021г.



Автор отзыва – Воробьева Светлана Леонидовна, кандидат исторических наук по специальности «07.00.06. Археология», старший научный сотрудник Государственного бюджетного учреждения культуры и искусства Республики Башкортостан Национальный музей Республики Башкортостан.

Адрес места работы: 450000, Республика Башкортостан, город Уфа, улица Советская, дом 14. Адрес электронной почты: sveta_legion@mail.ru. Телефон: 8-927-3565975.